| **fiche d’écart n°** | | | **DDH3** |  | | | | **Critique** | | **Non Critique** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | | | | | | |
| N° d’accréditation ou de projet :**1-5702** | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | |
| **Constat d’écart** | | | | | | | | | |
| Activité(s) concernée(s) : SMQ | | | | | | Lieu(x) de Constat *(si évaluation multi sites)* : Groupe Construction et Mobilité - Unité Structures et Ouvrages d'Art,Groupe Risques Environnement Infrastructures - Unité Matériaux Infrastructures | | | |
| écart aux exigences de :  NF EN ISO/CEI 17025: 2017 | | | | | | Paragraphe(s) :  6.6.2 | | | |
|  | | | | | | | | | |
| Concerne | les dispositions | | | l'application | | Concerne une demande d’extension | | | |
| Fait suite à un écart précédent non soldé  , N° rapport / fiche : | | | | | | | | | |
| **Constat (dont les éventuelles conséquences avérées)** :  Dans le cadre de l'achat de prestation métrologique pour le raccordement de sa sonde de température, le laboratoire a commandé une prestation auprès de Testo Ce prestataire n'a pas fait l'objet d'une évaluation en tant que prestataire externe. | | | | | | | | | |
| **Risque induit :**  Le risque est limité, les spécifications d'achat étaient précises, la prestation a été réalisée dans les temps, et conformément aux attentes. Pas de conséquence sur la prestation. | | | | | | | | | |
| Evaluateur : DUCHENY Denis | | | | | date : 20/01/2021 | | | Signature\* : Validation e-folio | |
| **Accord de l’organisme** | | | | | **O**ui | | | **N**on | |
| *Commentaires éventuels*: | | | | | | | | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **plan d’actions decide** | | |
| **Analyse de l’étendue de l’écart** *(antériorité - prestations et clients – impact)*  Nous pratiquons une évaluation des fournisseurs, mais pour ce qui concerne le fournisseur, nous avons oublié de procéder à la formalisation | | |
| **Analyse des causes**  Oubli, faute d'un tableau des fournisseurs critiques en matière de métrologie | | |
| **Actions décidées pour corriger l’écart (sur l’étendue identifiée) et pour éviter sa reproduction**  Nous allons balayer les fournisseurs critiques de la métrologie, mettre en place un tableau de suivi avec une colonne dédiée à l'évaluation. | | Délai(s) de mise en œuvre :  15 jours |
| Représentant de l’organisme : | date : 20/01/2021 | |

\* Si l’original est manuscrit, indiquer « original signé »

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Appréciation du plan d’actions** | | | |
| ***Pertinence de l’analyse de l’étendue de l’écart, de l’analyse des causes, des actions et des délais*:** | | **O**ui | **N**on |
| *Commentaires éventuels*: | | | |
| Evaluateur : DUCHENY Denis | Date : 20/01/2021 | | |

| **Examen des preuves d’actions (avant remise du rapport d’évaluation)** | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| Preuves documentaires examinées : | **O**ui | **N**on | NA |
| Preuves suffisantes pour démontrer la maîtrise de l’écart : | **O**ui | **N**on |  |
| *Fichiers : aucun* | | | |
| *Documents examines :* | | | |
| *Commentaires éventuels* : | | | |
| Evaluateur : DUCHENY Denis | | date : 20/01/2021 | |